

Geacht college,

Naar aanleiding van de onrust rondom de sloop en nieuwbouw van OBS de Singel stellen de fracties van GroenLinks en Progressief Schiedam de volgende vragen:

Beslisvorming herbouw op locatie Singel

In de bijlage behorende bij de brief van Primo aan de omwonenden van de Singel 5 lezen we diverse redenen waarom nieuwbouw op een alternatieve locatie niet kan. We lichten er drie van deze locaties uit:

Buitenhavenweg: de milieucontour van de naastgelegen glasfabriek maakt deze locatie ongeschikt als nieuwbouwlocatie

Vraag 1: Is deze locatie dan wel geschikt voor een noodvoorziening, zeker nu de noodlokalen langer zullen moeten blijven staan dan gepland?

Overschieesestraat; op deze locatie bleek reeds een andere ontwikkeling gepland.

Vraag 2: We gaan er hier van uit dat het hier om de 'kop van de Singel' gaat. De geplande andere ontwikkeling staat momenteel op een heel lange baan. In hoeverre is dit argument nog hanteerbaar?

"Gat van Bolmers" en "Gat van Mak"; architectenbureau STOOM uit Delft heeft voor deze locatie tussen het Broersveld en de Broersvest een massastudie gemaakt; uit een verkeerskundige analyse bleek echter dat inpassing van een school op deze locatie verkeerskundig onhaalbaar is.

Vraag 3: Welke verkeerskundige criteria zijn hiervoor gehanteerd? Wordt aan deze zelfde criteria wel voldaan wanneer ze worden losgelaten op de huidige én toekomstige locatie aan de Singel?

Procedureel

In een motie van 2 oktober hebben Progressief Schiedam en GroenLinks gevraagd de sloop kort uit te stellen en om de tafel te gaan zitten met bewoners en bewonersvereniging om samen tot een breed gedragen plan te komen. Hoewel deze motie niet is ondersteund, kunnen we 9 maanden later wel constateren dat de sloop 'kort' is uitgesteld.

Vraag 4: Wat is er in die 9 maanden gebeurd om in de tussentijd tot consensus te komen? Is de bewonersvereniging Schiedam Oost hier actief bij betrokken geweest?

Uit contacten met buurtbewoners vernemen wij dat de communicatie met Primo en de gemeente nu en dan te wensen overlaat. Bewoners hebben de indruk van het kastje naar de muur gestuurd te worden.

Vraag 5: Wie (gemeente of Primo) is het aangewezen contactorgaan als het gaat om:

- a. De plannen voor de sloop van het gebouw
- b. De daadwerkelijke activiteiten (en onverhoopte overlast) rondom de sloop van het gebouw
- c. Het ontwerp van de nieuwbouw van het gebouw
- d. De bouwactiviteiten (en onverhoopte overlast) rondom de nieuwbouw
- e. Mogelijke gevolgen voor verkeersafwikkeling na nieuwbouw

Met andere woorden: wanneer dienen belanghebbenden zich tot Primo te wenden en wanneer tot de gemeente?

Verantwoordelijkheden

Wij lezen dat de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de sloop en nieuwbouw ligt bij Primo. Tegelijkertijd worden de financiële middelen hiervoor ter beschikking gesteld door de gemeente Schiedam. En zelfs al zou (een deel van) de kosten door Primo moeten worden bekostigd, dan nog is die organisatie 'too big to fail'.

Vraag 6: Wat zijn de meerkosten die gemoeid zijn met het uitstel tot nu toe voor de gemeente Schiedam?

Vraag 7: Indien er meer bewoners uitgekocht moeten worden of er anderszins meer maatregelen moeten worden genomen om een veilige sloop en bouw te bewerkstelligen, hoe wordt dan met die meerkosten omgegaan?

Vraag 8: Met aanzienlijk meer meerkosten zijn de parameters waarmee indertijd een afweging zijn gemaakt danig veranderd. Is er binnen het huidige realistischere kostenplaatje nog steeds een duidelijke motivatie om herbouw op dezelfde locatie te laten plaatsvinden? Waar ligt het financiële omslagpunt?

Vraag 9: Zouden de gemeente Schiedam en Primo met de kennis van nu hebben gekozen voor renovatie of voor verder onderzoek naar nieuwbouw op een andere locatie?

Schiedam, 20 juli 2015,
Jeroen Ooijevaar